

Artículo original

**ROL DEL JUEZ Y GESTIÓN DEL DESPACHO JUDICIAL:
PERCEPCIONES Y DESAFÍOS EN LA CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA DE TACNA**
*ROLE OF THE JUDGE AND MANAGEMENT OF THE JUDICIAL
OFFICE: PERCEPTIONS AND CHALLENGES IN THE SUPERIOR
COURT OF JUSTICE OF TACNA*

Dra. Gina Pamela Tapia Liendo¹
Universidad Privada de Tacna

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar la influencia del rol del juez en la gestión del despacho judicial en la percepción de los actores judiciales de la Corte Superior de Justicia de Tacna. La investigación contribuye a reducir la brecha de conocimiento existente en torno a la valoración empírica de la gestión judicial en contextos locales, aportando datos que permiten la formulación de políticas de mejora basadas en evidencia. Se utilizó una metodología cuantitativa, de tipo básica, diseño no experimental, nivel explicativo, aplicando un cuestionario estructurado a 354 actores judiciales de la Corte Superior de Justicia de Tacna. Los resultados descriptivos evidenciaron que la eficiencia administrativa y la atención a las partes alcanzaron un nivel medio, mientras que el uso de tecnologías judiciales mostró un nivel alto. Las pruebas inferenciales confirmaron que el rol del juez influye significativamente en la gestión del despacho judicial en la Corte Superior de Justicia de Tacna. La regresión logística mostró un coeficiente de determinación de Nagelkerke del 0.629, explicando un

¹ Doctora en Derecho. Docente de la Universidad Privada de Tacna. Jueza Especializada Penal en Delitos Tributarios Aduaneros de Mercado y Ambiental de la Corte Superior de Justicia de Tacna. Código ORCID: 0000-0002-7376-295X.

63 % de la variabilidad de la gestión, lo que confirma la hipótesis general. Las implicancias prácticas incluyen la necesidad de fortalecer los procesos de gestión, la capacitación en liderazgo judicial y el incremento del uso de herramientas digitales para elevar la confianza ciudadana en el sistema de Justicia.

Palabras clave: Administración de justicia, eficiencia judicial, liderazgo judicial, tecnologías de información, satisfacción del usuario.

ABSTRACT

The present study had the objective of evaluating the influence of the judge's role in court management on the perception of judicial actors at the Superior Court of Justice of Tacna. This research helps narrow the existing knowledge gap regarding the empirical assessment of judicial management in local contexts, providing data that supports the development of evidence-based improvement policies. A quantitative methodology was used, with a basic, non-experimental, explanatory-level design, applying a structured questionnaire to judicial actors at the Superior Court of Justice of Tacna. Descriptive results showed that administrative efficiency and parties' access reached a medium level, while the use of judicial technologies reached a high level. Inferential tests confirmed that the judge's role significantly influences court management at the Superior Court of Justice of Tacna. Logistic regression analysis reported a Nagelkerke R^2 of 0.629, explaining 63% of the variability in management, thus confirming the general hypothesis. Practical implications include the need to strengthen management processes, enhance judicial leadership training, and increase the use of digital tools to build greater public trust in the justice system.

Keywords: Administration of justice, judicial efficiency, judicial leadership, information technology, user satisfaction.

I. INTRODUCCIÓN

La Administración de Justicia constituye uno de los cimientos, sobre los cuales se erige toda sociedad democrática. En este contexto, el rol del juez adquiere una relevancia estratégica, al ser quien garantiza la aplicación efectiva de la ley, la tutela de los derechos fundamentales y la consolidación del Estado de derecho (Sotomayor, 2023). La función judicial trasciende la mera interpretación normativa: implica una gestión eficiente del despacho judicial, el ejercicio del liderazgo institucional y la garantía de transparencia en los procesos. De ello depende, en buena medida, la confianza ciudadana en las instituciones judiciales y la legitimidad del sistema de justicia (Ato, 2021).

En el escenario contemporáneo, los sistemas judiciales enfrentan una doble exigencia: por un lado, deben responder a la creciente demanda social por una justicia más rápida, accesible y confiable; por otro, deben adaptarse a las transformaciones tecnológicas y organizativas que caracterizan a las sociedades digitales (Yépez, 2022). Esta tensión ha impulsado una redefinición del papel del juez, no solo como garante del debido proceso, sino también como gestor de la eficiencia judicial y líder en la transformación institucional. En este marco, la presente investigación analiza la influencia del rol del juez en la gestión del despacho judicial y su percepción por los actores judiciales de la Corte Superior de Justicia de Tacna (2024), buscando comprender las dinámicas que determinan la eficacia del sistema judicial desde una perspectiva integral.

A nivel internacional, la evolución del rol del juez ha estado marcada por la irrupción de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), las cuales han transformado la administración de justicia en

países de Europa y América Latina. En España, por ejemplo, la digitalización de expedientes judiciales ha reducido significativamente los tiempos procesales y ha incrementado la transparencia institucional (Dialnet, 2020). De modo similar, en Italia, el sistema telemático judicial ha permitido la tramitación digital de causas y la notificación electrónica, optimizando la gestión de casos y garantizando un acceso más equitativo a la justicia (Yépez, 2022). Estas reformas evidencian que la eficiencia administrativa y la transparencia judicial no solo dependen de la normativa, sino también de la capacidad de los jueces para liderar la modernización tecnológica de sus despachos (Ciocchini, 2020).

Asimismo, en el contexto latinoamericano, los países del sur global enfrentan desafíos particulares, como la congestión procesal, la falta de recursos humanos y la limitada autonomía del Poder Judicial. En Ecuador, por ejemplo, pese a la implementación de la oralidad, los jueces continúan mostrando una dependencia excesiva del formato escrito, lo que reduce la celeridad y eficacia procesal (Coronel et al., 2021). En Argentina, estudios recientes han identificado una pérdida de liderazgo judicial frente al populismo penal y la corrupción institucional, limitando la capacidad de los jueces para ejercer control de legalidad y promover una justicia efectiva (Ciocchini, 2020). Así en el sistema de justicia federal de alcance nacional y, de las que imparte el Poder judicial en las provincias. Estos ejemplos reflejarían la necesidad de fortalecer el liderazgo judicial y de fomentar una cultura ética basada en la independencia, la imparcialidad y la rendición de cuentas (Virginis, 2023).

En el contexto peruano, el Poder Judicial ha enfrentado retos estructurales vinculados a la carga procesal, la lentitud en la resolución de casos y la percepción de corrupción. La Ley N° 27658, Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado, en la que se delegan facultades de reforma de instituciones del estado; establece la obligación de las instituciones públicas —en las que se incluye el

Poder Judicial— de implementar reformas orientadas a la eficiencia, transparencia y calidad de los servicios (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2002). Sin embargo, a pesar de los avances en la digitalización de expedientes y en la adopción de sistemas de gestión judicial, subsisten deficiencias en la organización interna de los despachos y en la formación gerencial de los jueces (Vargas, 2022). En este sentido, el rol del juez se configura como un factor decisivo en la calidad del servicio judicial: su liderazgo administrativo, su capacidad para tomar decisiones oportunas y su compromiso ético inciden directamente en la percepción ciudadana de la justicia (Penadillo, 2019).

En la Corte Superior de Justicia de Tacna, la problemática adquiere matices particulares. La gestión del despacho judicial enfrenta desafíos relacionados con la sobrecarga de expedientes, la falta de interoperabilidad tecnológica y las limitaciones en los recursos humanos y materiales. Los actores judiciales —entre ellos jueces, fiscales y abogados— perciben que la eficiencia del sistema depende en gran medida de la capacidad del juez para dirigir las audiencias, emitir resoluciones fundamentadas y garantizar la transparencia en los procedimientos. Sin embargo, la demora en la emisión de decisiones y la escasa claridad de éstas, generan una percepción de ineficacia y desconfianza institucional (Salas, 2021). Esta situación revela la urgencia de fortalecer la gestión del despacho judicial mediante estrategias que integren la ética judicial, la eficiencia administrativa y la transformación digital como ejes transversales del desempeño judicial.

Desde el punto de vista teórico, la literatura sobre el rol del juez coincide en que la función jurisdiccional moderna se sustenta en tres dimensiones principales: la toma de decisiones judiciales, el liderazgo y autoridad en el proceso y la transparencia y ética judicial (Coronel et al., 2021). Estas dimensiones no solo definen el desempeño del juez, sino que también estructuran la percepción de legitimidad del sistema.

En efecto, un juez que decide con claridad y fundamentación sólida fortalece la confianza pública y asegura el cumplimiento del principio de proporcionalidad en las sanciones (Ato, 2021). Por otro lado, el liderazgo judicial, entendido como la capacidad para conducir audiencias y promover un clima procesal respetuoso y equitativo, es un componente esencial de la eficiencia institucional (Sosa, 2020). Finalmente, la transparencia y la ética judicial representan condiciones indispensables para evitar la arbitrariedad y asegurar la rendición de cuentas en el ejercicio del poder jurisdiccional (Simental, 2019).

En términos prácticos, la gestión del despacho judicial se concibe como una actividad organizativa compleja que involucra la planificación, dirección y control de los recursos humanos, tecnológicos y procesales bajo la responsabilidad del juez (Penadillo, 2019). Esta visión gerencial se enmarca en la tendencia global hacia una “justicia gerenciada” (*managerial justice*), donde los jueces son considerados no solo intérpretes del derecho, sino también administradores de la eficiencia institucional. La capacidad del juez para distribuir funciones, supervisar el cumplimiento de plazos y utilizar indicadores de desempeño resulta crucial para mejorar los tiempos de respuesta y reducir la congestión procesal (Montañez, 2020). En consecuencia, la formación judicial debe incorporar competencias en gestión pública, liderazgo y tecnologías de información para fortalecer la profesionalización del poder judicial.

La introducción de herramientas tecnológicas —como la firma digital, los sistemas de gestión de expedientes electrónicos y las audiencias virtuales— ha demostrado ser una estrategia eficaz para mejorar la eficiencia administrativa y la accesibilidad al sistema judicial (Salas, 2021). No obstante, su implementación exige una adecuada capacitación de los jueces y un compromiso institucional con la transparencia. La tecnología no solo agiliza los procedimientos, sino que también amplía la rendición de cuentas al permitir un mayor control público sobre los actos judiciales. Por tanto, la competencia

digital del juez constituye hoy un componente esencial del rol judicial en la era contemporánea.

A partir de este marco, la investigación plantea como problema central determinar la influencia del rol del juez en la gestión del despacho judicial en la percepción de los actores judiciales de la Corte Superior de Justicia de Tacna. Se parte de la hipótesis de que un juez con liderazgo ético, capacidad decisoria y orientación tecnológica influye positivamente en la eficiencia administrativa y en la percepción de legitimidad institucional. En consecuencia, la investigación busca no solo evaluar las relaciones entre las dimensiones analizadas, sino también proponer estrategias para optimizar la gestión judicial en contextos regionales.

De este modo, el estudio se justifica teóricamente por su aporte a la comprensión multidimensional del rol judicial; metodológicamente, por emplear un enfoque cuantitativo para captar la percepción de los actores judiciales; y socialmente, por contribuir al cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 (ODS 16) de la Agenda 2030, que promueve instituciones sólidas, transparentes e inclusivas (Naciones Unidas, 2015). Fortalecer el rol del juez y su gestión implica avanzar hacia una justicia más eficiente, ética y legítima, capaz de responder a las necesidades de la sociedad tacneña y de consolidar la confianza ciudadana en el Poder Judicial del Perú.

II. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio adoptó un diseño de investigación no experimental de corte transversal, dado que no se manipularon las variables ni se aplicaron tratamientos o estímulos a los participantes; por el contrario, se observaron y analizaron los comportamientos y percepciones de los actores judiciales en un momento determinado. Este tipo de diseño permite examinar las relaciones entre variables dentro de un contexto

real, sin alterar las condiciones naturales del fenómeno objeto de estudio (Bernal, 2016). La investigación se enmarca dentro de un enfoque cuantitativo, de alcance causal explicativo, orientado a determinar la influencia del rol del juez en la gestión del despacho judicial, a partir de la percepción de los actores judiciales pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de Tacna durante el año 2024.

La población de estudio estuvo conformada por 4,362 actores judiciales pertenecientes al Distrito Judicial de Tacna, incluyendo abogados litigantes, jueces y fiscales, considerando un tamaño muestral de 354 actores judiciales, cifra considerada suficiente para garantizar la representatividad estadística de los resultados.

Para la recolección de datos, se empleó como instrumento principal un cuestionario estructurado, diseñado específicamente para medir las variables Rol del Juez (variable independiente) y Gestión del Despacho Judicial (variable dependiente). El cuestionario fue elaborado con base en los fundamentos teóricos y dimensiones que conforman cada constructo: la variable Rol del Juez comprende las dimensiones de toma de decisiones judiciales, liderazgo y autoridad en el proceso, y transparencia y ética judicial; mientras que la variable Gestión del Despacho Judicial se compone de las dimensiones eficiencia administrativa, uso de tecnologías judiciales y atención y acceso a las partes. Cada ítem fue medido mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, que va de “totalmente en desacuerdo” (1) a “totalmente de acuerdo” (5), permitiendo cuantificar el nivel de percepción de los participantes.

La técnica empleada para la recolección de información fue la encuesta, aplicada de manera presencial y digital, dependiendo de la disponibilidad de los participantes. Para garantizar la validez y confiabilidad del instrumento, se sometió a un proceso riguroso de validación por juicio de expertos. Tres especialistas con grado académico de maestría en gestión pública, metodología de la

investigación y estadística evaluaron el instrumento considerando seis criterios: claridad, objetividad, consistencia, coherencia, pertinencia y suficiencia. Los tres expertos calificaron el instrumento como favorable, destacando su adecuada correspondencia entre los ítems y las dimensiones teóricas de las variables, lo que aseguró la validez de contenido del cuestionario.

Posteriormente, se evaluó la confiabilidad del instrumento mediante los coeficientes Alpha de Cronbach y Omega de McDonald (ω), utilizando los programas IBM SPSS Statistics versión 27.0 y Jamovi versión 2.3.28. Para la variable Rol del Juez, conformada por tres dimensiones y quince ítems, se obtuvo un valor de $\alpha = 0.922$ y $\omega = 0.924$, lo que evidencia una consistencia interna elevada y un alto grado de homogeneidad entre los ítems. Al analizar las dimensiones por separado, la consistencia se mantuvo alta: la dimensión toma de decisiones judiciales alcanzó un Alpha de 0.872, liderazgo y autoridad en el proceso obtuvo 0.897 y transparencia y ética judicial alcanzó 0.883, todos valores superiores al umbral recomendado de 0.80, confirmando la fiabilidad del instrumento en sus tres dimensiones.

De manera similar, la variable Gestión del Despacho Judicial, integrada por tres dimensiones y quince ítems, presentó una confiabilidad global muy alta, con $\alpha = 0.960$ y $\omega = 0.961$, lo que demuestra que el instrumento mide de forma precisa y estable el constructo teórico planteado. En cuanto a las dimensiones específicas, los resultados mostraron índices de fiabilidad también elevados: eficiencia administrativa obtuvo un Alpha de 0.884, uso de tecnologías judiciales alcanzó 0.902, y atención y acceso a las partes registró 0.879, todos ellos superando ampliamente el mínimo aceptable de 0.70. Estos resultados confirman que el instrumento es consistente y confiable en la medición de cada dimensión de la variable dependiente.

El tratamiento de los datos recolectados se efectuó mediante el software IBM SPSS Statistics, que permitió la tabulación, codificación

y análisis de la información obtenida. En una primera fase, se aplicó la estadística descriptiva para organizar y resumir los datos mediante frecuencias absolutas, porcentajes y medidas de tendencia central, con el propósito de caracterizar las respuestas de los actores judiciales en función de las variables y dimensiones del estudio. Posteriormente, se procedió al análisis inferencial, utilizando el método de regresiones logísticas ordinales con el fin de comprobar las hipótesis planteadas y determinar el grado de influencia del rol del juez sobre la gestión del despacho judicial. Este procedimiento permitió estimar la relación entre las dimensiones de ambas variables, controlando los posibles efectos de covariables y garantizando la validez estadística de los resultados obtenidos.

En consecuencia, los materiales y métodos empleados aseguran la rigurosidad científica de la investigación, combinando instrumentos validados, procedimientos de análisis estadístico confiables y una muestra representativa de los actores judiciales del Distrito de Tacna. Todo ello contribuye a la solidez metodológica del estudio y respalda la fiabilidad de las conclusiones respecto al impacto del rol del juez en la gestión del despacho judicial.

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Escala
V. Independiente X: Rol del juez	Funciones y responsabilidades específicas que desempeña un juez en el sistema judicial, considerando la toma de decisiones judiciales, el liderazgo, autoridad en el proceso, en la transparencia y la ética judicial.	X1:Toma de decisiones judiciales X2:Liderazgo y autoridad en el proceso X3: Transparencia y ética judicial	Ordinal
Variable Dependiente: Y: Gestión del despacho judicial	La gestión del despacho judicial se refiere a la organización y administración de los procesos judiciales para garantizar una resolución eficiente y efectiva de los conflictos legales.	Y1: Eficiencia administrativa Y2: Uso de tecnologías judiciales Y3: Atención y acceso a las partes	Ordinal

Nota.- Información tomada de las investigaciones de Sotomayor (2023) & Penadillo (2019)

III. RESULTADOS

La presentación de resultados de la investigación titulada “*Rol del juez y gestión del despacho judicial: percepciones y desafíos en la Corte Superior de Justicia de Tacna*” se expone mediante tablas con el propósito de medir y comparar las percepciones de los actores judiciales respecto al desempeño de los jueces y la eficiencia administrativa del despacho.

Tabla 2

Evaluación de Producción Judicial de la Corte Superior de Justicia de Tacna según Estándar - Periodo: Enero a Diciembre de 2024

N°	Dependencia	Estándar (A)	Resueltos 2024 (J)	Avance (%)	Situación
1	2° Juzgado Penal Unipersonal	242	655	271%	Sobrecarga
2	4° Juzgado Penal Unipersonal	242	598	247%	Sobrecarga
3	1° Juzgado Penal Unipersonal	242	540	223%	Sobrecarga
4	1° Juzgado de Investigación Preparatoria	209	426	204%	Sobrecarga
5	2° Juzgado de Paz Letrado	1200	2007	167%	Sobrecarga
6	3° Juzgado Penal Unipersonal	242	402	166%	Sobrecarga
7	3° Juzgado de Paz Letrado de Familia	820	1326	162%	Sobrecarga
8	1° Juzgado de Paz Letrado	1200	1846	154%	Sobrecarga
9	Sala Penal de Apelaciones	440	640	145%	Normal
10	JIP – GAL	385	527	137%	Sobrecarga
11	JIP – MBJAA	385	520	135%	Sobrecarga
12	4° Juzgado de Paz Letrado de Familia	820	1065	130%	Sobrecarga
13	JPL – JIP Tarata	152	194	128%	—
14	1° Juzgado de Familia	500	576	115%	Sobrecarga

15	3° Juzgado de Investigación Preparatoria (JIP)	385	422	110%	Normal
16	4° JIP	385	421	109%	Normal
17	2° JIP	385	415	108%	Subcarga
18	5° JIP	385	414	108%	Normal
19	2° Juzgado de Familia	500	537	107%	Sobrecarga
20	1° Juzgado Civil	600	614	102%	Normal
21	3° Juzgado Civil	600	602	100%	Normal
22	Juzgado Mixto – JIP Candarave	269	264	98%	—
23	2° Juzgado de Trabajo	1000	966	97%	Sobrecarga
24	Sala Laboral Permanente	1350	1276	95%	Normal
25	Juzgado Mixto – Unipersonal Tarata	215	197	92%	—
26	Juzgado Penal Colegiado	209	188	90%	Sobrecarga
27	4° Juzgado de Familia Subesp. Violencia Mujer	2000	1690	85%	Subcarga
28	2° Juzgado Civil	600	497	83%	Normal
29	4° Juzgado Civil	600	495	83%	Normal
30	3° Juzgado de Familia Subesp. Violencia Mujer	2000	1622	81%	Subcarga
31	4° Juzgado de Trabajo (ex Transitorio)	1000	779	78%	Subcarga
32	Juzgado Mixto – JIP Locumba	397	296	75%	—
33	Juzgado de Familia – GAL	500	372	74%	Subcarga

34	2° Sala Civil	1400	1027	73%	Subcarga
35	1° Sala Civil	1400	1023	73%	Subcarga
36	Juzgado Civil Transitorio	600	435	73%	—
37	Juzgado de Paz Letrado Laboral	1500	1083	72%	Subcarga
38	JPU Supraprovincial – Corrupción	55	38	69%	—
39	3° Juzgado de Trabajo	550	356	65%	Subcarga
40	1° Juzgado de Trabajo	550	351	64%	Subcarga
41	Juzgado Especializado Extinción de Dominio	98	49	50%	—
42	Juzgado Civil – MBJAA	600	270	45%	Subcarga

Nota.-Elaborado a partir del Informe-000002-2025-CIIGMT-P-CSJTA (Estadísticas)

La evaluación de la productividad judicial de la Corte Superior de Justicia de Tacna durante 2024 muestra un buen desempeño global, aunque con desequilibrios significativos entre órganos jurisdiccionales. De los 42 despachos evaluados, 16 superaron ampliamente el 100 % del estándar, alcanzando la categoría de “*muy bueno*”, mientras que 5 mantuvieron un nivel aceptable o “bueno” y 21 presentaron desempeño bajo o subcarga procesal.

Los juzgados penales e investigativos destacaron por sus altos niveles de resolución —superiores al 200 % en varios casos—, lo que evidencia eficiencia y compromiso institucional, aunque también posibles riesgos de sobrecarga laboral. En contraste, los juzgados civiles, de trabajo y de familia evidenciaron rendimientos bajos, lo que

sugiere limitaciones estructurales y necesidad de reforzar su gestión administrativa.

El análisis confirma una distribución desigual de la carga procesal, donde coexistieron órganos con sobrecarga y otros con subcarga, afectando la uniformidad del sistema judicial. Por tanto, se recomienda revisar los estándares de productividad, redistribuir expedientes y fortalecer los despachos con menor rendimiento, en concordancia con los principios de eficiencia, celeridad y equilibrio en la administración de justicia.

Tabla 3

Resultados de la variable: Rol del Juez

Dimensión	Bajo (%)	Medio (%)	Alto (%)
Toma de decisiones judiciales	25	55	20
Liderazgo y autoridad en el proceso	23	32	45
Transparencia y ética judicial	7	27	66

Los resultados de la variable Rol del juez evidencian un desempeño global favorable, con una tendencia hacia niveles medios y altos en todas sus dimensiones. El liderazgo judicial y la ética profesional destacan como los aspectos más sólidos, mientras que la toma de decisiones presenta un margen de mejora en cuanto a la oportunidad y calidad argumentativa. Predomina una percepción media respecto a la claridad, fundamentación y oportunidad de las resoluciones, reconociéndose avances, aunque persisten demoras y cierta heterogeneidad en la argumentación entre órganos jurisdiccionales. Asimismo, se observa una valoración alta del liderazgo y la conducción de audiencias, aunque con diferencias en los estilos de dirección. En general, prevalece una percepción positiva sobre la

imparcialidad, la conducta ética y la comunicación judicial, si bien los casos aislados de desconfianza (7%) revelan la necesidad de fortalecer la rendición de cuentas y promover mayor celeridad y uniformidad en los criterios decisorios, en concordancia con los principios de transparencia y eficiencia judicial.

Tabla 4

Resultados de la variable: Gestión del Despacho Judicial

Dimensión	Bajo (%)	Medio (%)	Alto (%)
Eficiencia administrativa	41	54	5
Uso de tecnologías judiciales	10	33	57
Atención y acceso a las partes	23	51	26

La *Gestión del despacho judicial* muestra un desempeño intermedio, con la tecnología como el punto más fortalecido (57 % en nivel alto), mientras que la eficiencia administrativa representa la principal debilidad (solo 5 % en nivel alto). La atención a las partes mantiene un nivel medio (51 %), lo que refleja una justicia funcional, pero con retos pendientes en comunicación y accesibilidad. La gestión de expedientes y cumplimiento de plazos se perciben en nivel medio-bajo, con deficiencias en tramitación, coordinación y tiempos de respuesta. Alta valoración del uso de herramientas digitales y trámites electrónicos; no obstante, se requiere mayor capacitación y automatización integral. Se percibe una atención aceptable pero irregular, con brechas en comunicación, respuesta oportuna e información sobre el estado de los casos.

De este modo, los resultados indican que la gestión judicial depende significativamente del liderazgo y la capacidad del juez para articular

decisiones ágiles y transparentes dentro de un modelo de administración más moderno y tecnológicamente integrado.

La prueba de hipótesis evidenció que el rol del juez influye significativamente en la gestión del despacho judicial en la percepción de los actores judiciales de la Corte Superior de Justicia de Tacna (2024). El modelo presentó un Chi-cuadrado = 25.718, con 1 grado de libertad y una significancia $p = 0.000 < 0.05$, lo que confirma la validez de la hipótesis general. La bondad de ajuste fue adecuada (Pearson = 0.894; Desviación = 0.821), y el valor de Nagelkerke $R^2 = 0.405$ indicó que el rol del juez explica aproximadamente el 40.5 % de la variabilidad en la gestión del despacho judicial. Además, la prueba de líneas paralelas ($p = 0.682 > 0.05$) confirmó el cumplimiento del supuesto de proporcionalidad, validando el modelo aplicado. En conjunto, estos resultados permiten afirmar que el rol del juez ejerce una influencia moderada pero estadísticamente significativa en la gestión judicial percibida por los actores del sistema.

IV. DISCUSIÓN

El presente apartado tiene como propósito interpretar y analizar los resultados obtenidos en el estudio a la luz de los objetivos planteados, las hipótesis formuladas y la literatura revisada en el marco teórico y antecedentes. Este análisis permite determinar en qué medida los hallazgos empíricos confirman o contrastan con las teorías existentes sobre el rol del juez y su influencia en la gestión del despacho judicial, así como las implicancias de los resultados para el fortalecimiento de la administración de justicia en la Corte Superior de Justicia de Tacna.

El objetivo general de la investigación fue evaluar la influencia del rol del juez en la gestión del despacho judicial en la percepción de los actores judiciales. Los resultados descriptivos evidenciaron que la percepción de los usuarios se ubica mayoritariamente en niveles

medios para la toma de decisiones, la eficiencia administrativa y la atención a las partes, mientras que se registran niveles altos para las dimensiones de liderazgo, autoridad, transparencia y uso de tecnologías judiciales. Los análisis inferenciales confirmaron que el rol del juez tiene una influencia significativa sobre la gestión del despacho judicial, con un coeficiente de determinación de Nagelkerke de 0.629, lo que indica que aproximadamente el 63 % de la variabilidad en la percepción de la gestión puede explicarse por el rol desempeñado por el juez. Este hallazgo es consistente con lo planteado por Virginis (2023), quien sostiene que el juez es el principal gestor del proceso, y que sus decisiones, estilo de conducción y conducta ética son determinantes para el funcionamiento del sistema judicial.

La combinación de hallazgos permite concluir que los jueces no solo tienen una función resolutoria, sino también gerencial, y que su desempeño tiene un impacto directo en la percepción de eficiencia y legitimidad del servicio de justicia. Ello coincide con lo señalado por Peregrín (2022), quien enfatiza que el juez no puede ser visto únicamente como aplicador de la norma, sino como garante de un proceso justo, eficiente y humanizado.

En relación con el primer objetivo específico, determinar la influencia de la toma de decisiones judiciales en la gestión del despacho judicial, los análisis estadísticos confirmaron la hipótesis planteada, mostrando un efecto significativo ($p < 0.05$) y un buen ajuste del modelo (Chi-cuadrado de Pearson, $p = 0.705$). Los resultados descriptivos mostraron una percepción intermedia en cuanto a la oportunidad, claridad y fundamentación de las resoluciones, con predominio de respuestas en el nivel medio (55 %), lo que indica que, si bien existe cierta confianza en las decisiones, persisten áreas de mejora en la argumentación y el cumplimiento de plazos.

Este hallazgo es consistente con lo planteado por Ato (2021), quien advirtió que la claridad de las sentencias y su lenguaje accesible son elementos cruciales para fortalecer la legitimidad de las decisiones

judiciales. Asimismo, Mérida (2021) señala que factores extralegales pueden influir en el razonamiento judicial, lo que podría explicar la percepción de algunos usuarios respecto de decisiones poco fundamentadas. En ese sentido, los resultados del presente estudio refuerzan la necesidad de fortalecer las competencias de argumentación jurídica y gestión de plazos por parte de los jueces, a fin de garantizar resoluciones oportunas y comprensibles, tal como lo demanda la doctrina contemporánea de justicia abierta.

Los resultados también confirman que la ética judicial es un pilar central para la consolidación de la confianza ciudadana, en línea con la teoría de Virginis (2023), quien señala que el juez debe ser un modelo de conducta ética y profesionalismo. Si bien el porcentaje de respuestas en nivel bajo fue reducido (7 %), su existencia sugiere que aún persisten casos de desconfianza que podrían escalar si no se fortalecen los mecanismos de control disciplinario y rendición de cuentas.

En cuanto a la variable dependiente gestión del despacho judicial, los resultados muestran un predominio de percepciones en nivel medio para la eficiencia administrativa (54 %) y la atención a las partes (51 %), así como un nivel alto para el uso de tecnologías judiciales (57 %). Estos hallazgos indican que, si bien se han implementado avances en digitalización y modernización de procesos, aún existen retos en la reducción de tiempos de respuesta, el seguimiento de expedientes y la atención oportuna a las consultas de los usuarios.

La literatura nacional coincide en este diagnóstico. Vargas (2022) destaca que la transformación digital ha generado mejoras en la gestión administrativa, pero requiere de un mayor desarrollo de interoperabilidad de sistemas y capacitación del personal para alcanzar su máximo potencial. Asimismo, Salas (2021) encontró que la eficiencia del despacho judicial influye directamente en la satisfacción de los usuarios y en el tiempo de resolución de los procesos, lo que coincide con los hallazgos de la presente investigación. La

combinación de resultados sugiere que las políticas de modernización deben acompañarse de mecanismos de control de calidad y evaluación continua, a fin de garantizar que las mejoras tecnológicas se traduzcan efectivamente en una mayor celeridad procesal y en un mejor servicio al ciudadano.

Consecuentemente, los hallazgos de este estudio confirman que el rol del juez es un factor determinante en la gestión del despacho judicial, no solo en su faceta de tomador de decisiones, sino también como líder del proceso, garante de transparencia y promotor de eficiencia administrativa. Si bien los resultados muestran avances importantes en liderazgo, ética y uso de tecnologías, también revelan desafíos persistentes en la oportunidad y fundamentación de las resoluciones, en la reducción de tiempos de espera y en la atención a los usuarios.

Las implicancias prácticas de este estudio apuntan a la necesidad de fortalecer la formación continua de los jueces en argumentación jurídica, liderazgo y comunicación efectiva, así como a la consolidación de sistemas tecnológicos que optimicen la tramitación de expedientes y la interacción con las partes. Asimismo, se recomienda implementar programas de monitoreo y retroalimentación que permitan identificar brechas de desempeño y establecer estándares uniformes de calidad en la gestión judicial.

Finalmente, los resultados contribuyen a la literatura sobre gestión judicial al evidenciar empíricamente que el desempeño del juez es un predictor significativo de la percepción de calidad del servicio de justicia, ofreciendo insumos para el diseño de políticas orientadas a la mejora de la eficiencia, la transparencia y la legitimidad del sistema judicial en el Perú.

V. CONCLUSIONES

El estudio evidenció que el rol del juez incide de manera significativa en la gestión del despacho judicial en la Corte Superior de Justicia de Tacna, explicando el 63 % de su variabilidad (R^2 Nagelkerke = 0.629). Las dimensiones de liderazgo, autoridad y uso de tecnologías presentaron valoraciones altas (45–57 %), evidenciando una gestión favorable, mientras que los niveles medios en eficiencia administrativa (54 %) y atención a las partes (51 %) revelan oportunidades de mejora en la celeridad procesal y la comunicación de resoluciones.

Asimismo, la toma de decisiones judiciales mostró una relación estadísticamente significativa con la gestión ($p < 0.05$), siendo afectada por la alta carga procesal y la variabilidad en la argumentación jurídica. En cuanto al liderazgo y autoridad judicial, el 45 % de los usuarios las valoró como altas, confirmando su incidencia positiva ($p < 0.05$); no obstante, los estilos de dirección heterogéneos (32 % en nivel medio) impactan parcialmente en la percepción de la autoridad judicial. Finalmente, la transparencia y ética judicial influyen favorablemente en la gestión, con un 66 % de percepción alta de imparcialidad, aunque la persistencia de casos aislados de desconfianza (7 %) sugiere reforzar los mecanismos de rendición de cuentas y la comunicación institucional.

Los resultados aportan evidencia empírica para fortalecer la gestión judicial desde un enfoque de liderazgo ético y tecnológicamente eficiente. Se recomienda promover programas de formación continua para jueces en gestión de despachos (ahorro de tiempo, protocolos de actuación, plantillas de decisiones), optimización de flujos procesales y uso estratégico de tecnologías judiciales. Además, resulta prioritario implementar protocolos de transparencia activa, mecanismos de retroalimentación ciudadana y sistemas de monitoreo de desempeño que integren indicadores de eficiencia y percepción del usuario. Estas

acciones pueden contribuir a elevar la confianza pública y la calidad del servicio judicial.

Futuras investigaciones podrían ampliar el análisis a otras Cortes Superiores del país para contrastar patrones de gestión judicial y liderazgo. Se sugiere incorporar métodos mixtos que integren la percepción de actores internos (jueces, auxiliares, abogados) y externos (usuarios y litigantes). Asimismo, sería pertinente examinar la influencia de la transformación digital, la inteligencia artificial judicial y la gestión del conocimiento en la eficiencia de los despachos, así como explorar modelos comparados en sistemas judiciales latinoamericanos y europeos.

REFERENCIAS

- Ato, M. (2021). El lenguaje claro y la transparencia de las decisiones judiciales. *Revista Oficial del Poder Judicial*, 13(16), 16. <https://doi.org/10.35292/ropj.v13i16.450>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación.
- Brito, A. (2022). *La carga procesal y la toma de decisiones en el distrito judicial de Huaura 2019*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- Ciocchini, P. (2020). El rol de los jueces en el marco de la ‘lucha contra el delito’ en el Sur Global: Un análisis comparativo de los casos de la Provincia de Buenos Aires y Metro Manila. *Estudios Socio-Jurídicos*, 21(2), 73-104. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/sociojuridicos/a.7910>
- Coronel, L., Lectong, M., & Ocampo, A. R. D. (2021). El papel del juez en el proceso oral en la normativa procesal ecuatoriana.

Revista Mapa, 5(24), 24.

<https://www.revistamapa.org/index.php/es/article/view/287>

Landa, C. (2020). Estatuto del juez constitucional en el Perú. *Pensamiento Constitucional*, 25, 101-127.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/pensamientoconstitucional/article/view/24580>

Mérida, A. (2021). Estado de la cuestión del estudio de la influencia del género en la toma de decisiones judiciales. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 19(1), 1.

<https://doi.org/10.46381/reic.v19i1.483>

Miranda, M. (2019). El Tribunal Constitucional y el rol del juez constitucional. *lex - revista de la facultad de derecho y ciencias políticas*, 16(22), 22. <https://doi.org/10.21503/lex.v16i22.1650>

Montañez, C. (2020). *Decisiones judiciales asistidas: Paradigmas del juez y jueza en cuanto al uso de inteligencia artificial* [masterThesis, Quito, EC: Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador].

<http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/7783>

Morales, J. (2019). La función del juez en una sociedad democrática. *Revista de la Maestría en Derecho Procesal*, 4(1), 1-31.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/article/view/2397>

Penadillo, P. (2019). *Influencia de la gestión del despacho judicial en la carga procesal del Poder Judicial de Huánuco, 2019*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

Peregrín, Á. (2022). *El papel de la autoridad judicial en la búsqueda de la sentencia justa*. Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/60096>

- Rincón, N. (2020). *El rol del juez de lo contencioso administrativo en la conciliación judicial a partir del análisis económico del derecho*. Universidad de Medellín.
<https://repository.udem.edu.co/handle/11407/6401>
- Salas, L. (2021). La gestión del despacho y su incidencia en los procesos resueltos en los Juzgados de Paz, Distrito Judicial Lima, 2020. *Repositorio Institucional - UCV*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57005>
- Simental, V. (2019). Transparencia y ética judicial. *Cuestiones Constitucionales: Revista mexicana de Derecho Constitucional*, 36, 143-166.
- Sosa, C. (2020). El poder del juez en el proceso oral. *Revista de la Maestría en Derecho Procesal*, 3(1).
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/article/view/2119>
- Sotomayor, L. (2023). *El parámetro convencional y constitucional frente a la criminalización de la protesta social y el rol del juez penal en la tutela de su ejercicio legítimo 2021*. Universidad Privada de Tacna.
<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2703>
- Vargas, H. (2022). *Transformación digital y gestión administrativa de la Unidad de Gestión de Despacho Judicial del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, 2020*. Repositorio Institucional - UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80679>
- Virginis, J. A. (2023). El magistrado laboral del futuro. *Revista de Derecho Procesal del Trabajo*, 6(7), 7.
<https://doi.org/10.47308/rdpt.v6i7.771>

Recibido: 3/10/2025

Aceptado: 30/10/2025