

Artículo original

**¿QUIÉN ES EL VERDADERO PARÁSITO?
EL DEBATE ENTRE IGUALITARISMO Y LIBERALISMO A
PARTIR DE “PARÁSITOS”
WHO IS THE REAL PARASITE?
THE DEBATE BETWEEN EGALITARIANISM AND LIBERALISM
THROUGH “PARASITE”**

Cahuana Rivas, Luz Katherine Camila¹
Universidad Privada de Tacna

Hinojosa Ramírez, Noemí Sol²
Universidad Privada de Tacna

RESUMEN

La igualdad, un ideal noble y siempre anhelado por la humanidad. Empero, eternamente distante en la realidad. En *Parásitos*, Bong Joon-ho desentraña la ironía punzante de esta idea cuando la familia Kim, en su desesperada ascensión desde las sombras de la pobreza, se infiltra en la vida de los Park, una familia cuya existencia transcurre ajena al abismo que se abre bajo sus pies. Así, esta pieza cinematográfica escarba las grietas de una sociedad profundamente rota demostrando el reflejo de los deseos humanos y su necesidad de supervivencia. Por tal motivo, el siguiente ensayo tiene por objetivo determinar la relación filosófica jurídica detrás del film de *Parásitos* de Bong Joon-ho desde una perspectiva del igualitarismo de Rawls y

¹ Estudiante de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Privada de Tacna. ORCID 0009-0006-8959-0116.

² Estudiante de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Privada de Tacna. ORCID 0009-0009-2675-4883.

el rol del liberalismo en una sociedad desigual. Por tanto, los autores concluyen en que una sociedad libre es una sociedad igualitaria

Palabras clave: igualdad, realidad, supervivencia, igualitarismo, liberalismo

ABSTRACT

Equality, a noble ideal always longed for by humanity, yet eternally distant in reality. In *Parasites*, Bong Joon-ho unravels the searing irony of this idea when the Kim family, in their desperate rise from the shadows of poverty, infiltrate the lives of the Park family, a family whose existence is oblivious to the abyss that lies beneath their feet. Thus, this piece of cinema digs into the cracks of a deeply broken society, demonstrating the reflection of human desires and their need for survival. For this reason, the following essay aims to determine the legal philosophical relationship behind Bong Joon-ho's film *Parasites* from the perspective of Rawls' egalitarianism, criticism of utilitarian tendencies and the role of libertarianism in an unequal society. Therefore, the authors conclude that a free society is an equal one.

Key words: Equality, reality, survival, egalitarianism, libertarianism

I. INTRODUCCIÓN

Imagina que después de una vida ardua te dieran en esta oportunidad de renacimiento la opción de elegir, dónde naces, cualidades personales (género, raza, edad, talentos, etc), familia; ¿cambiarías algún aspecto de tu vida anterior? La sociedad ha establecido, aunque no suene bien márgenes llevados por prejuicios y realidades socioeconómicas que ocasionan implícitamente ventajas entre los sujetos. Dicha situación, presupone que el mundo en el que vivimos tiene diferencias y estas no muchas veces aportan al desarrollo

ecuaníme de todos los individuos. Entonces, ¿se podría alegar que estas condiciones desencadenan limitaciones a las libertades de la persona? ¿por qué entonces ciertas personas preferirían ciertas cualidades sobre otras si tuvieran la oportunidad?

El film de parásitos nos sitúa en la realidad de los suburbios surcoreanos, donde la vida pende del trabajo propio en un mundo de altas demandas laborales, el cual se asemeja a una jungla implacable donde el más astuto logra ascender desde la precariedad, ya que no todos pueden obtener el empleo deseado. Ambas familias se ven beneficiadas una a otras, pero los Kim guardan un gran secreto que les permitirá sobresalir.

Por tal motivo, el presente artículo tiene como objetivo determinar la relación filosófica jurídica detrás del film de Parásitos de Bong Joon-ho desde una perspectiva del igualitarismo de Rawls y el rol del liberalismo en una sociedad desigual. A razón de ello, en el primer capítulo “Una sociedad de Parásitos” se desarrollará una síntesis de la película para interpretar la realidad expuesta en párrafos posteriores. En el segundo capítulo, “La libertad en un sistema desigual” se discutirá la aplicabilidad de diferentes conceptos de libertad en cada situación familiar. En el tercer capítulo, “EL eco de la desigualdad: lecciones de Rawls en un mundo de parásitos” se puntualiza la teoría de Rawls con los problemas estructurales reflejados en Parásitos, resaltando la necesidad de un sistema social que promueva la equidad y la igualdad de oportunidades para todos. En el cuarto capítulo, “La falacia de la meritocracia e individualismo” se incide en un examen de la igualdad por resultados desde la apreciación de las diferentes condiciones de cada sujeto. Finalmente, en el quinto capítulo “¿Igualdad o Libertad?”, se analizará si es posible una sociedad donde ambas nociones convergen desde el análisis previo de liberalismo e igualitarismo.

II. UNA SOCIEDAD DE PARÁSITOS

Esta película nos presenta a la familia Kim, que está integrada por Ki-Taek, Chong-Sook y sus hijos, Ki-Woo y Ki-Jung, quienes se encuentran viviendo en condiciones precarias en un semisótano en lo más bajo de Seúl, donde nos muestran cómo Ki-Woo y Ki-Jung van a lo más recóndito de la casa que es donde se encuentra su baño a fin de encontrar un poco de señal para ver sus redes sociales. Apenas sobreviven con trabajos temporales como dobladores de cajas de pizza donde les pagan casi nada y les alcanza a las justas para sobrevivir, llegan a dejar las ventanas abiertas para que puedan fumigar su casa gratis, aunque eso signifique respirar el humo y viven al límite de la pobreza.

Cuando en una noche un amigo de Ki-Woo, Min-Hyuk, lo visita llevándole de regalo una piedra para poder atraer riqueza y una oportunidad laboral, ya que este viajaría al extranjero y necesita que lo sustituyan como profesor particular de inglés de la hija de una familia muy rica apellidada Park, este le dice que falsifique documentos de la universidad y que no tendrá problema porque la señora Park es de mente “simple”, su hermano Ki-Jung quien es buena con la tecnología lo ayuda a falsificar los documentos y es así como Ki-Woo asiste a la entrevista, la señora Park lo entrevista y no revisa sus papeles ya que confía en la recomendación de Min-Hyuk y solo quiere saber si está a su mismo nivel, Kim-Woo da una clase de prueba y lo logra hacer de una manera increíble y así consigue trabajo como tutor de inglés para Da-Hye con la esperanza de mejorar su situación.

Se presenta el hijo pequeño de la familia y la señora Park le enseña dibujos de este y le menciona que no logran conseguir un buen maestro de arte, Ki-Woo ve en esto una posibilidad para que su familia también se infiltre en la casa de los Park y recomienda a una amiga de una prima como artista graduada, quien realmente era su hermana Ki Jung. Así, la chica acude a la entrevista y se presenta como experta en arte

terapia sin serlo, Ki-Jung luego de la primera sesión le dice a la señora Park que los dibujos de su hijo representan un trauma y la señora le confirma que ocurrió una situación en el pasado, pero entra en detalles y termina contratando a Ki-Jung. Mientras que, Ki-Woo entabla una relación sentimental con Da-Hye,

A medida que el plan va avanzando, logran reemplazar al chofer dejando ya que Ki-Jung deja su ropa interior en el auto y esto es descubierto por el señor Park. Una vez logrado el cometido despido del chofer, Ki-Jung recurre a mentiras, engaños y manipulaciones para recomendar a otro conductor experimentado, su padre. Antes de reunirse con el señor Park, Ki-Woo y su padre, Ki-Taek, van a ver un auto de igual marca para conocerlo mejor, este impresiona al señor por sus buenos modales y su manera de manejar y logra ser contratado, la familia empieza a comer mejor, pero eso no es suficiente.

La familia Kim planea deshacerse de la ama de llaves, Guk Moon-kwang, empero, es más astuta que ellos, ya que lleva más tiempo en la casa. Así, gracias a información proporcionada por Da-Hye descubren que la ama de llaves es alérgica al durazno y la rosean de piel de este sin que se pueda dar cuenta para lograr hacerla toser y que la familia Park crea que tiene tuberculosis. En vista de que, parte del plan fue que el chofer la siguiera a su control médico mensual para tomarle una fotografía y terminar de convencer a la señora Park. De este modo, le pone salsa de tomate a la servilleta que utilizó Guk Moon-kwang para que parezca sangre y así la despidieran. En consecuencia, logran su cometido y aprovechan la oportunidad para recomendar una empresa que ofrece servicios de lujo y que es de confianza, siendo este otro truco para que contraten a la señora Kim, Chong-sook, es así que todos los integrantes de la familia ahora trabajan en la casa Park.

El primero en notar algo es el hijo menor de los Park quien alude que el chofer y el ama de llaves, el tutor de inglés y su maestra tienen el mismo olor. Los Kim saben que esto es por el lugar en donde viven

pero esperan pronto poder salir de ahí, con los sueldos que ganan se hace una cantidad grande, al día siguiente de lo sucedido los Park se van de día de campo por el cumpleaños del hijo menor de este, dejando a la señora Kim a cargo de la casa y los Kim aprovechando para disfrutarla, Ki-Woo comenta que cuando Da-Hye logre ingresar a una universidad le pedirá matrimonio para así poder casarse con ella, los señores Kim se ponen muy contentos al imaginar que esa casa donde trabajan como empleados, podría llegar a ser la casa de los suegros y fantasean sobre cómo sería ser ricos a la par de burlas sobre la familia Park por ser muy ingenuos.

En pleno diluvio debido al cambio de temperatura, se recibe una visita inesperada por parte de la señora Guk Moon-kwang, quien ingresa al hogar y se dirige a una habitación secreta diseñada ante emergencias. Hecho que, despierta extrañeza en la familia Kim quienes deciden seguir a Guk Moon-kwang hasta el sótano sin ser advertidos. De este modo, se enteran Geun-sae, esposo de Guk Moon-kwang, durante 4 años vivía escondido por deudas usureras que había contraído siendo alimentado bajo el sueldo de su esposa.

A raíz de la gravedad del asunto la señora Chong-sook amenaza con llamar a la policía, en respuesta Guk Moon-kwang implora piedad y ofrece a cambio de su silencio como también asistencia a su esposo le daría una suma dineraria mensual. En ese momento, accidentalmente toda la familia se desliza por las escaleras y termina en el piso, grabando el hecho Guk Moon-kwang se aprovecha para chantajear a la familia Kim sobre su posible envío a la señora Park. Así, ambos esposos Guk-Geun salen y vuelven a disfrutar de las comodidades de la casa amenazando a la familia, se desata una pelea violenta que culmina en una concusión cerebral para la señora y el esposo Geun gravemente heridos amarrados en la pieza de abajo.

Ante el repentino cambio de situación los Kim se ven amenazados por otra aparición repentina, la familia Park, quienes a causa del clima se vieron impedidos de continuar con su travesía por el cumpleaños de Da-Song. Empero, logran escabullirse para correr entre la lluvia colina abajo a su casa ubicada en los suburbios de Corea. No obstante, se dan con la sorpresa que su hogar está inundado, las tuberías estallan deplorando desechos fecales, la roca de la fortuna flota en la superficie y el señor Kim recoge la medalla de su esposa por logros pasados. Se ven en la necesidad de dormir en un gimnasio con los vecinos. Así, Ki-Woo se aferra a la roca de regalo mientras conversa con su padre sobre el curso de acción que tomarían, siendo sorprendido por este cuando obtiene la respuesta de “Nada”.

Al día siguiente, Choe Yeon-kyo organiza una reunión por el cumpleaños de su hijo requiriendo la presencia de la familia Kim a cambio del pago de horas extras. Así, el chofer en la realización de los mandados observa a la señora Park quejarse por su distintivo olor y agradecer la lluvia. Mientras que, los hijos de Kim discuten por prendas donativas acordes a la celebración entre la muchedumbre. Inicia el evento social y se aprecia a Ki-Woo escondido en la habitación de Da-hye, preguntando si encajaría en su mundo. Luego, desciende las escaleras en dirección al sótano sosteniendo la roca que, posteriormente, sería el instrumento que Geun-sae utilizaría conjuntamente con un arnés contra plagas para dejarlo inconsciente y escapar para matar a Chong-sook.

Paralelamente, el señor Park y Ki-Taek intercambian una conversación sobre el amor que tiene su jefe por su esposa y el último le recuerda que ese día es una extensión de sus horas laborales. Minutos más tarde, la escena es interrumpida por el señor Geun-sae quien apuñala a Ki -Jung e intenta lastimar a Chong-sook, ella forcejea con el asesino. Mientras que, su esposo Taek socorre a su hija, esté analiza la situación en la que se encuentra observando que cada quien busca proteger su lado dejando a Ki -Jung sola.

En cuestión de segundos, el señor Park le exige que al señor Taek que los lleve al hospital. Ante su silencio, requiere las llaves del auto cayendo estas detrás de su esposa y Geun sea. Por tal motivo, luego de que Chong -sook acabó con el asesino, el jefe con mucho asco se acerca a este quien en su agonía lo saluda, extrañado el señor Park le pregunta si lo conoce quien da como respuesta “Respeto”. De esta manera, el señor par para recoger las llaves voltea a Geun Sea tapándose la nariz por el distinguido “olor”. Acción que desencadena en el señor Taek, el repudio total y lo termina acuchillando, huye de la escena del crimen.

Un tiempo después, Ki won despierta en un hospital con un detective y médico mediante risas intermitentes que culminan con las noticias sobre su padre. Tanto su madre como él es sentenciada por documentación falsa siendo a menudo perseguidos por detectives. Con el transcurso del tiempo, vuelve a trabajar en la pizzería, añora los momentos compartidos en la casa y se pregunta por su padre. Por ello, vuelve a subir la colina y descubre que su padre se esconde en el sótano de la casa, Ki-Woo se dirige a casa para idear un “plan” donde estudiaría y trabajaría muy duro para lograr comprar la casa dejando la piedra en un río. Todo parece ir conforme a la narrativa, cuando una transición de barrido enfoca su primera casa.

III. LA LIBERTAD EN UN SISTEMA DESIGUAL

Durante el transcurso de la narrativa se ha podido observar los innumerables esfuerzos por parte de la familia Kim para obtener trabajos que les permitan sobrevivir bajo sus precarias circunstancias, sin que sean impedidos de actuar, utilizaron su astucia y capacidades intelectuales para idear un plan detallado sin que la familia de los Park pueda advertirlo.

No obstante, si bien los Kim podían gozar de esta facultad que confiere la libertad de hacer aquello que mejor les parezca, sin ningún tipo de coerción. ¿Se podría afirmar que son completamente libres? Véase, entonces, cuando Min-Hyuk le pregunta a Ki Woo, “¿Ki-Jung también está en casa? ¿No toma clases de preparación para la universidad?, quien en consecuencia le responde, “No es que no quiera. Es que no puede.” (Bong, 2019, 08:35) Entonces, porque si Ki-Jung goza de plena libertad al estar en un estado de derecho que no le impide estudiar no puede realizar lo que desea, ¿este tipo de limitación social puede ser considerado como una restricción a la libertad?

Según Isaías Berlín (1958) dicho concepto puede ser analizado desde la óptica negativa y positiva. Respecto a la primera noción, se podría afirmar que la familia Kim es libre pues “en este sentido significa estar libre de: que no interfieran en mi actividad más allá de un límite”(pág. .8). Es decir, no existía fuerza ajena que impidiese a Ki Jung o a la familia Kim continuar con sus labores diarias y ser quienes querían ser; de lo contrario, no podrían haber un trabajo y mucho menos mentir para lograr sus objetivos.

Por tanto, la libertad no se basa en aspectos morales, sino en no-interferencias externas o prohibiciones por parte de la ley. Empero, ello no sugiere que el sujeto deba ser exento de cualquier tipo de coacción para que sea considerado libre. Si no, en la medida en que esta no se manifieste de forma arbitraria. Por tanto, si en defensa de uno, el individuo ejerce cierto tipo de fuerza para evitar ser obligado a realizar determinada acción estará protegiendo su libertad (Kaiser, 2016).

De hecho, estas mismas concepciones se encuentran en el liberalismo clásico. En Locke (2004), dice que el hombre que atenta contra la libertad del otro, inicia un estado de guerra donde quien es el afectado tiene la potestad de actuar para proteger su libertad, incluso matarlo si es el caso, ya que la posibilidad de que en el futuro esta otra persona

actúe de forma más agresiva. En vista de que, este individuo infractor e irracional ha afectado la ley natural. Por tanto, en la pertinente película no se podría hablar de una vulneración de la libertad per se. Pues, no han existido contravenciones a la libertad de la familia Kim. Pues, en palabras de Isaías Berlín “Cada cosa es la que es: la libertad es libertad, y no igualdad, honradez, justicia, cultura, felicidad humana o conciencia tranquila.” (1958, pág.8)

En efecto, Nozick alega que este estado de naturaleza liceano se ve incluso limitado por el gobierno (Dietarle Trucó, 2015). En consecuencia, a fin de impedir el estado de guerra solo debe existir un estado mínimo que contemple servicios básicos, defensa nacional, fuerza nacional, sistema judicial y que preserve el derecho a la propiedad. Por consiguiente, el hecho de Ki-Jung no asista a una prepo collage no tendría por qué significar una trasgresión a su libertad, si incluso su hermano Ki Woo aplicó para el examen de educación universitaria, mas, falló 4 veces. (Bong, 2019, 10:07).

Es así que, el estado y otros ciudadanos no son responsables del pago de servicios para terceros (Nozick, 1988, pág. 39-41), de hecho, se le estaría restando libertad a estos mediante la imposición de impuestos afectando su derecho de propiedad legítima sobre sus bienes frutos de su propio trabajo incluso bajo el principio de justicia de adquisición, se incumpliría la máxima de que cada persona sea dueña de algo siempre y cuando no afecte a los demás ni en un periodo anterior haya sido objeto de propiedad de otra persona .(Nozick, 1988, pág. 170-172)

Bajo esta línea de pensamiento, se podría alegar incluso que la verdadera libertad afectada sería de la familia Park quienes bajo los engaños de la familia Kim se les induce a error contratando a personas que no son quienes confirman ser, incumpliendo con el principio de justicia en la transferencia (Nozick, 1988, pág.155-156)

Empero, ¿es la libertad material la única que debería tomarse en cuenta? Desde una perspectiva de libertad positiva se podría afirmar que Ki-Jung no es libre, pues no tiene la facultad de decidir sobre las acciones que a ella le gustaría tomar, en este caso estudiar, en vista de que sus condiciones son limitantes para realizar lo que ella realmente quiere.

Esta distinción de perspectivas, se basa en que Isaías Berlín (1958) deviene dentro de este concepto al verdadero yo (superior) y yo inferior. El primero, siendo racional y reflexivo quiere lo mejor para la autorrealización del individuo, no obstante, el “inferior” puede ser cegado por deseos que impidan los planes principales del yo superior. En Carter (2021), se brinda el símil de un drogadicto quien al conducir tiene dos caminos que tomar por un lado A siendo una cita de importancia que le permita a él progresar y B el lugar habitual donde consume estupefacientes, bajo esta situación el yo superior recomendaría inclinarse por el primer camino mientras el segundo por el último. No obstante, el sujeto escoge la ruta B.

Ante estos supuestos, se dice que es el Estado quien debería apoyar a los ciudadanos a seguir su verdadero yo mediante planes, aún si estos desconocen su contenido, siempre existirán personas más inteligentes que puedan descifrar el verdadero yo del sujeto. Es así que, es susceptible de crítica si la decisión de terceros sobre el mejor deseo para un individuo para que este llegue a desarrollarse en libertad puede devenir, a parecer de Berlín, en corrientes extremistas de autoritarismo debido a la subjetividad del análisis individual.

No obstante, Christman (1991) propone que el análisis del concepto positivista de libertad no se remite a los deseos de la persona³. En lugar

³ Se cita el ejemplo de un esclavo quien no concibe su situación como aceptable, mientras otro, que la encuentra normal; causaría una contradicción alegar que uno es más libre que otro en vista de ambos son esclavos (Christman, 1991, pp. 354-355).

de ello, hace referencia al procedimiento que llevó a la persona a obtener ese deseo. Por tanto, se deben de considerar artimañas como la manipulación, engaño, adoctrinamiento, factores externos como condiciones que pueden interrumpir la autonomía individual.

Por ejemplo, una mujer que deviene de una cultura machista donde ha sido fielmente inculcada la devoción hacia el esposo sin importar las circunstancias que se presenten y la aspiración máxima de las mujeres a tareas serviles, se ve expuesta a otro ambiente físico donde las oportunidades de independización de las mujeres son vastas; más, ella decide continuar con su pareja incluso si recibe abuso doméstico. Esta mujer no es libre, a pesar de que haya optado por seguir en la relación abusiva, en vista de que el proceso que la llevó a elegir fue mediante valores en sí mismo opresivos que no le permitieron reflexionar. (Christman, 1991)

Por tanto, este autor establece 4 condiciones que deben de cumplirse para la generación autónoma de preferencias: P debe estar en condiciones para reflexionar, no debe resistirse al desarrollo de su deseo, no deben de suscitarse factores inhibitorios de autorreflexión que de existir cambiarán las decisiones tomadas y los juicios utilizado deben de ser racionales (Christman, 1991).

De este modo, si se analiza el comportamiento de Ki-Jung respecto a sus estudios superiores y Ki Woo de sugerir a su hermana como institutriz; se podría inferir que estos no son libres y fueron orillados a ejecutar dichas acciones debido a las circunstancias económicas y culturales de los mismos. Véase, cuando los hijos obtienen posiciones laborales que se comienza a satisfacer recién sus necesidades alimenticias desde productos de menor calidad (Ki-Taek consume pan mohoso) hasta mayor calidad (pizzas del restaurante) gradualmente conforme a sus preferencias (Bong, 2019, 02:27, 30:57, 39:49). No obstante, en lugar de cubrir su plan de estudios que en un comienzo

plantea Ki-Woo al dirigirse a la entrevista con Yo-Kyo (Bong, 2019, 0:11:48), se ven guiados por su yo inferior.

Ahora bien, además de lo establecido por Berlín, existe otra corriente de interpretación denominada republicana donde la noción de libertad debe ser concebida como la no dominación⁴, es decir, se considera al sujeto libre cuando exista un estado de derecho donde los ciudadanos pueden ejercer su libertad individual en consonancia con la colectividad para el cumplimiento de sus fines. En Skinner (1991), se argumenta incluso que esta libertad está estrechamente ligada con la participación política de los individuos en la sociedad y la capacidad de las estructuras gubernamentales para permitir el cumplimiento de las metas de los individuos. Por tanto, se dice que la libertad nace a partir de la ley y no de los actos del hombre.

Así, si examinamos desde esta concepción la situación de la familia Kim a causa de las imposibilidades externas económicas, sería pertinente evaluar si la estructura de gobierno o la forma de la sociedad ejerce un poder dominante o prevé facultades a Ki-Jung de estudiar y su familia de progresar.

A razón de ello, en Byun y Kim (2010) se realizó un análisis sobre el sistema educativo coreano donde se encontró que la competitividad del sistema impone barreras para familias de escasos recursos económicos respecto a la educación universitaria y la continuidad de preparación de CSAT⁵, siendo así que 9 de cada 10 estudiantes de

⁴ En Lovett (2022), se realiza una comparación con la perspectiva negativa de libertad, se dice que un esclavo con un amo benevolente que pueda realizar más actividades, a diferencia de, otro esclavo con un amo más autoritativo, se argumenta que debido al principio de no interferencia; el primer esclavo sería más libre. No obstante, bajo la percepción republicana el esclavo siempre estaría sujeto a la disposición del amo, por ende, no se podría establecer una interpretación de libertad propia.

⁵ College Scholastic Ability Test (CSAT), examen nacional introducido en corea en el año 1969 para el ingreso a universidades.

secundaria cuyas familias contaban con ingresos mayores a 7, 000, 000 sones coreanos podían acceder a tutorías privadas, mientras que, en familias cuyos ingresos eran inferiores a 1, 000, 000 sones coreanos el ratio solo era 4 de cada 10 alumnos. De hecho, en Kim (2021) se obtuvo que son alrededor de 17 mil millones de dólares invertidos anualmente en educación privada por los padres donde 80.7% pertenecen al sector primario, 69.4% secundario y 56.8% secundario.

Empero, existen programas complementarios que permiten lidiar con este problema mediante clases gratuitas online por EBS (Korea Educacional Broadcasting System), vales educativos y Meister Schools orientadas al trabajo técnico. Por ello, resulta cuestionable afirmar que las estructuras gubernamentales ejercen una dominación sobre los individuos. No obstante, la relación con los Park ¿no revela acaso una dependencia implícita, donde la continuidad de su contratación se erige como un pilar indispensable para su subsistencia?

Así lo demuestra el filme, cuando se señala la importancia de no cruzar la línea en enumeradas oportunidades (Bong, 0:14:10, 0:24:55, 0:33:14, 0:37:51, 0:44:50, 0:47:08), la necesidad de asistencia como “invitados” al cumpleaños de Da-Song a pesar de la imperiosa tormenta (Bong, 1:41:40, 1:42, 50), cuando Ki Taek demuestra su enojo mediante expresiones sarcástica que no deseaba asistir en una conversación con Dong Ik quien le recuerda a Ki-Taek que está en horario laboral y debe cumplir con lo encomendado: “Supongo que a su mujer le gustan hacer eventos y sorpresa (...) veo que usted también hace un gran esfuerzo porque la ama después de todo” en respuesta muy cortantemente esboza su jefe :“te pagaremos por esta locura, piensa que será parte de tu trabajo” (Bong, 1:47:42), la pleitesía de Geun Sea a Dong Ik (Bong, 1:19:51) e incluso el hecho de que después de ser sentenciados por falsificación de documentos vuelvan a la situación de escasez. (Bong, 1:56:10)

IV. EL ECO DE LA DESIGUALDAD: LECCIONES DE RAWLS EN UN MUNDO DE PARÁSITOS

La teoría de Rawls, se centra en la estructura básica de la sociedad, que abarca las instituciones fundamentales que distribuyen derechos y deberes. Estas instituciones, como la constitución y las leyes económicas, determinan las oportunidades y expectativas de vida de los individuos.

Caballero García (2006) también menciona críticas a Rawls por parte de filósofos como Robert Nozick, quien cuestiona la viabilidad práctica de sus principios, y otros como Ackerman y Elster, que abordan limitaciones específicas en su enfoque sobre la justicia. A pesar de estas críticas, se reconoce que Rawls revitalizó el debate sobre la justicia en el ámbito político y social.

Para Nozick (1971), una sociedad justa se basa en el respeto absoluto por la propiedad privada y la libertad individual, priorizando estos valores sobre objetivos de redistribución o utilidad general. Esta postura se refleja en su oposición al "principio de diferencia" de Rawls, que permite desigualdades si benefician a quienes están en peor situación; Nozick argumenta que este principio puede derivar en justificaciones para vulnerar derechos de propiedad.

En un mundo donde las desigualdades sociales y económicas se profundizan cada vez más, la película *Parásitos*, nos ofrece un retrato impactante sobre las barreras sociales que limitan la movilidad de las personas, sin importar su esfuerzo o ingenio. Esta narrativa cinematográfica encuentra un eco en la teoría de la justicia del filósofo John Rawls (1971), que es quien cuestiona los principios que justifican las desigualdades estructurales y defiende un modelo de sociedad basado en la equidad y la igualdad de oportunidades. Luego de analizar la película *parásitos* desde la perspectiva de Rawls, podemos

observar cómo la película expone los límites y fallas de una sociedad que promete una falsa meritocracia y cómo un sistema injusto profundiza las desigualdades en lugar de resolverlas.

John Rawls (1971) propone la idea de una sociedad donde los principios de justicia sean definidos por individuos en una posición original bajo un “velo de ignorancia” es decir, sin saber antes su posición económica, sus talentos o su clase social. Desde esta perspectiva, Rawls argumenta que, en tal situación, las personas optarían por un sistema justo que beneficie a todos, especialmente a los menos favorecidos. En esta película, las realidades de las familias Kim y Park nos muestran cómo, en ausencia de un sistema que considere estas ideas, las posiciones sociales se mantienen estáticas y las oportunidades no están abiertas a todos. Esta falta de equidad refuerza un sistema que condena a muchos a la marginación, y esto subraya la relevancia del pensamiento de Rawls.

En *Parásitos* podemos ver las diferencias entre la familia Park, que tiene una vida cómoda y es dueña de muchos privilegios, y la familia Kim, que lucha por sobrevivir, reflejan una sociedad en la que el éxito depende en gran medida del contexto de nacimiento y de las oportunidades disponibles. Rawls critica este tipo de desigualdad, ya que considera que el lugar de origen y las capacidades naturales de una persona no deberían definir su éxito o su bienestar. La película logra exponernos la dureza de un sistema que condena a las personas menos favorecidas a un ciclo de pobreza casi inquebrantable, un ciclo que, según Rawls, una sociedad verdaderamente justa debería evitar.

Un punto clave de la teoría de Rawls es el principio de la diferencia, que establece que las desigualdades son aceptables solo si benefician a los menos favorecidos. En una sociedad justa, Rawls argumenta que los recursos y las oportunidades deberían distribuirse de manera que quienes estén en desventaja también puedan mejorar su situación (Rawls, 1971). La falta de este principio en la película acentúa la

tragedia de los Kim y refleja cómo, sin una estructura que fomente la equidad, el sistema no hace más que perpetuar la desigualdad.

Rawls sostiene que los talentos innatos y las circunstancias sociales son, en última instancia, arbitrarios y no deberían definir las oportunidades de una persona. La película hace evidente cómo una sociedad sin mecanismos de justicia estructural impone un peso arbitrario en quienes nacen en desventaja, dejando a familias como los Kim en un ciclo de pobreza del que es difícil salir.

Aunque John Rawls valora el esfuerzo personal, cuestiona que el mérito por sí solo pueda justificar las desigualdades en una sociedad. Para él, las capacidades innatas y el contexto social de cada persona son en gran medida accidentales y no deberían determinar las oportunidades que cada uno tiene en la vida. Rawls nos brinda un marco para interpretar *Parásitos* como una crítica a una visión meritocrática que pasa por alto las desigualdades estructurales. Desde esta perspectiva, la película expone una sociedad injusta, en la que las oportunidades para la familia Kim están condicionadas por factores arbitrarios, en lugar de ofrecer una verdadera igualdad de oportunidades.

Esta película y la filosofía de John Rawls convergen en una crítica hacia la sociedad moderna y sus promesas de igualdad de oportunidades. La película pone en evidencia que, sin un sistema justo que reduzca las desigualdades de origen y que ofrezca oportunidades reales, la meritocracia y el esfuerzo individual son insuficientes para garantizar el éxito. Rawls nos recuerda que, para construir una sociedad justa, es fundamental que existan estructuras que permitan a todos desarrollarse y tener éxito. Esta reflexión resuena mucho en la película ya que es una historia que, al igual que la teoría de Rawls, nos invita a cuestionar las bases de la justicia y la igualdad en la sociedad en la que vivimos.

V. FALACIA DE LA MERITOCRACIA E INDIVIDUALISMO

La meritocracia, sugiere que la sociedad debería asignar riqueza y estatus en función de la capacidad y el esfuerzo individuales, eso lo vemos con el sociólogo británico Michael Young, en su libro “El ascenso de la meritocracia” (Citado por Marcos Donó, 2022). Este sistema, popularizado en los países occidentales, se presenta como un modelo de justicia, distribuyendo recompensas a quienes se destacan en su trabajo. Sin embargo, aunque parece una propuesta justa, presenta problemas profundos.

Por ejemplo, el hijo mayor de la familia Kim, Ki-Woo, quien obtuvo un trabajo como profesor privado de inglés de Da-hye bajo una recomendación con documentación “falsificada”, la señora Park incluso afirma que: “No me importan los papeles. Sólo quería verte porque fuiste recomendado por Min-Hyuk. Supongo que ustedes dos son buenos amigos.”, demostrando que en una sociedad donde las estructuras económicas y sociales están tan divididas, lo que realmente importa son las conexiones dentro del círculo de élite. Así que, los logros individuales que se consiguen tienen poca importancia.

Dono (2022) dice, una verdadera meritocracia es imposible en nuestras sociedades, ya que la gente no parte de las mismas oportunidades ni tiene los mismos recursos para desarrollarse. La desigualdad económica es evidente, y según el Informe sobre la Desigualdad Mundial, el 1% más rico posee el 38% de la riqueza mundial, mientras que la mitad de la población global posee solo el 2%. Además, existen desigualdades no materiales, como el contexto familiar o el impacto de prejuicios sociales, que influyen en el éxito y están fuera del control de cada individuo.

Aun en un escenario ideal de igualdad de oportunidades, la meritocracia presenta un dilema: ¿debería la sociedad premiar a quienes tienen mayores habilidades, incluso si son dotes innatos y no logros personales? De hecho, tanto el filósofo John Rawls (1971),

considera que ciertos talentos influyen en el éxito de formas que el individuo no puede controlar.

Montaner Suris (2013) en "Las falacias del igualitarismo", crítica la búsqueda de igualdad argumentando que el igualitarismo ignora la diversidad de capacidades y deseos humanos, aunque todos deben tener derechos iguales, esto no significa que deben obtener los mismos resultados. También nos señala que forzar la igualdad de resultados lleva a la infelicidad y limita la libertad individual.

Destaca el concepto de meritocracia y competencia como pilares para el desarrollo económico y social, sugiriendo que estas generan desigualdades naturales que benefician a la sociedad en su conjunto. Critica las políticas igualitarias y las transferencias económicas a los pobres, afirmando que perpetúan la pobreza al crear dependencia. También observa que muchos inmigrantes rechazan el igualitarismo, ya que buscan mejorar su nivel de vida, no recibir caridad. Montaner Suris (2013) finalmente concluye que una sociedad exitosa se mide por su capacidad de ofrecer oportunidades de progreso y felicidad individual, no por imponer una igualdad forzada que, según él, conduce al estancamiento y a una eventual crisis social.

Esto es lo que evidencia la falacia de la meritocracia, que, aunque los Kim demuestran tener habilidades y motivación, el sistema en el que ellos viven no les ofrece oportunidades equitativas para así poder salir de la pobreza. Incluso con trabajo y habilidades, los Kim enfrentan una imposición por su origen social y su falta de recursos. Desde una perspectiva filosófica, Parásitos destaca el debate que habla de la justicia social.

Lawton (2000) destaca cómo en el entorno laboral, la discriminación y las barreras estructurales para las minorías están encubiertas bajo la supuesta igualdad de oportunidades. Esta falta de igualdad se refleja en las oportunidades laborales y en la dinámica entre clases, donde los ricos mantienen el control sobre los pobres, y donde las diferencias en

el éxito no se deben solo al mérito, sino a la posición de partida y a los obstáculos inherentes de la estructura social. Al igual que en el análisis de Lawton, la película expone cómo la meritocracia no es una realidad accesible para todos, y muestra las trágicas consecuencias de vivir en un sistema que ignora las desigualdades de origen y reproduce las barreras de clase.

Finalmente, a través de la historia de los Kim y su destino realmente trágico, la película nos hace pensar en las consecuencias de vivir en un mundo donde el éxito depende más del entorno y las oportunidades iniciales que del trabajo personal. Parásitos recuerda que el verdadero avance social solo ocurre cuando las estructuras del sistema ofrecen a todos una posibilidad real de éxito, algo que la narrativa meritocrática y el individualismo ignoran completamente.

VI. ¿IGUALDAD O LIBERTAD?

El debate respecto a la relación entre ambos conceptos es amplio, por un lado, defensores del igualitarismo aportan que la libertad sin igualdad podría desencadenar privilegios para algunos. Mientras que, partidarios del liberalismo argumentan que priorizar la igualdad sobre la libertad implicaría restricciones y disminuciones a la misma socavando los derechos de la persona. Entonces, cabe preguntar si ¿debe prevalecer la libertad, aunque perpetúe desigualdades, o debe priorizarse la igualdad incluso si ello implica limitar ciertas libertades? ¿Podrían coexistir ambas nociones?

Siguiendo a Nozick, es necesario que se respete la libertad como derecho fundamental inherente al ser humano. En consecuencia, también los derechos que devengan de este como la propiedad y el trabajo. Es así que, se puede alegar que parte de esta corriente filosófica consideraría que la igualdad es ajena a la justicia (Dietarle Trucó, 2015), empero, cualquier cambio desencadenaría la supresión

de la libertad de otros ice imposición de impuestos para subvenciones de programas sociales a los más desfavorecidos (Cohen, 1999). Por tanto, es inaceptable que en un sistema donde el capitalismo prevalece se conciba las desigualdades debido a que cada sujeto hace propio mediante el trabajo lo que ha labrado v.gr. cuando la familia Kim a causa de este sistema pudo obtener mejores condiciones de vida digna (Bong, 0:31:20).

Empero, aquella pequeña parte del film no puede contrarrestar una terrible pero cruda realidad surcoreana, donde las libertades de los grupos sociales de élite son más amplias en cuanto a sus posibilidades de recursos y oportunidades. Por ejemplo, la diferencia entre Min-Hye y Ki Woo ante el rápido acceso de trabajos y la calidad de los mismos debido a su situación académica, la rapidez de emplear nuevo personal por parte de la familia Park para el cumplimiento de sus deseos - cuando Dong Ik le comenta a Ki-Taek : “Es fácil buscar otra y contratarla es la parte menos complicada” o Yo Kyo quien a pesar de pasar mucho tiempo con la ama de llave no se preocupa por la salud de esta y sin más se apresura por despedirla : “si se entera mi marido que deje entrar a una mujer con tuberculosis a la casa me mata (..) no te preocupes solo inventaré una excusa para despedirla es un método comprobado”- (Bong, 0:45:17), la diferencia de insumos comestible entre ambos grupos (Bong, 0:39:22) e incluso la feroz lucha por un puesto de trabajo (Bong, 1:15:01).

Siendo así que, la libertad sin un presupuesto de igualdad deviene en un concepto superfluo y falaz que no se aplica a la realidad deduciendo, entonces, que la familia Kim no es libre socialmente por estructuras gubernamentales y de la sociedad, se puede entender que las consecuencias de este desequilibrio económico se deben a la falta de aplicación del principio de diferencia e igualdad justa de oportunidades en Rawls. Tanto así que, la prelación entre ambas nociones es factible siempre y cuando se entienda que la libertad de unos no puede significar el no desarrollo de otros. (Speaker, 1985)

VII. CONCLUSIONES

En conclusión, la película *Parásitos* revela cómo la pobreza y las desigualdades estructurales limitan la libertad real de la familia Kim. Aunque formalmente gozan de libertad negativa, al no enfrentar interferencias directas, carecen de libertad positiva, ya que su falta de recursos y oportunidades restringe su capacidad de autorrealización. Además, su dependencia económica de la familia Park refleja una forma de dominación implícita, evidenciando que las condiciones socioeconómicas condicionan tanto sus decisiones como su autonomía.

Parásitos y la teoría de la justicia de John Rawls se entrelazan para exponer las profundas fallas de un sistema que perpetúa la desigualdad bajo la fachada de una falsa meritocracia. La película ilustra cómo las estructuras sociales, lejos de fomentar la movilidad, consolidan las barreras que condenan a las familias como los Kim a un ciclo de pobreza inquebrantable. Desde la perspectiva de Rawls, este retrato cinematográfico refuerza la necesidad de un sistema que priorice la equidad, garantizando que las oportunidades no estén determinadas por el azar del nacimiento o las circunstancias arbitrarias. El velo de ignorancia de Rawls nos invita a imaginar una sociedad donde la justicia no sea un privilegio, sino un derecho universal. La ausencia de este principio en la narrativa de *Parásitos* evidencia el costo humano de una estructura injusta, recordándonos que el mérito individual no puede prosperar en un terreno desigual. Así, tanto la película como la filosofía de Rawls nos exhortan a reflexionar sobre nuestra realidad y a cuestionar los fundamentos éticos y políticos que sustentan nuestras sociedades. Solo enfrentando estas desigualdades estructurales podremos aspirar a construir una sociedad verdaderamente justa y humana.

Respecto a la falacia de la meritocracia y el individualismo, tal como se expone en *Parásitos*, pone de manifiesto las limitaciones de un sistema que promete recompensar el esfuerzo y las habilidades pero que, en realidad, perpetúa las desigualdades estructurales. Aunque los Kim demuestran ingenio y determinación, su destino está inexorablemente condicionado por las barreras sociales y económicas que enfrentan, revelando que las oportunidades no son iguales para todos. Así, *Parásitos* no solo es una crítica a la injusticia social, sino también un llamado urgente a replantear las bases de nuestras sociedades. Nos invita a reflexionar sobre la necesidad de estructuras que ofrezcan oportunidades reales para todos y que superen las limitaciones impuestas por el azar del nacimiento. Solo entonces será posible alcanzar una justicia social que no sea un ideal vacío, sino una realidad tangible para todos.

REFERENCIAS

- Balzer, W. (2001). Freedom and Equality in the Comparison of Political Systems. In *The Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy* (Vol. 11, pp. 173-178). <https://www.bu.edu/wcp/Papers/Poli/PoliBalz.htm>
- Berlin, I. (1958). Dos conceptos de libertad. Internet Archive. <https://archive.org/details/dos-conceptos-de-libertad-isaiiah-berlin/page/n7/mode/2up?q=cada+cosa>
- Bobbio, N. (2018). Igualdad y libertad. *Apuntes Electorales*, 4(13), 126–127. <https://aelectorales.icem.org.mx/index.php/ae/article/view/604>
- Bong, J. H., & Han, J. W. (2019). *Parasite Script*. En Neon. Hachette Book Group. <https://deadline.com/wp-content/uploads/2020/01/parasite-script.pdf>

- Byun, S.-y. y Kim, K.-k. (2010), "Educational inequality in South Korea: The widening socioeconomic gap in student achievement", Hannum, E., Park, H. and Goto Butler, Y. (Ed.) Globalization, Changing Demographics, and Educational Challenges in East Asia (Research in the Sociology of Education, Vol. 17), Emerald Group Publishing Limited, Leeds, pp. 155-182. [https://doi.org/10.1108/S1479-3539\(2010\)0000017008](https://doi.org/10.1108/S1479-3539(2010)0000017008)
- Caballero Garcia, J. F. (2006). La Teoría de la Justicia de John Rawls. *Libero Forum*.
- Carter, I. (2021, November 19). Positive and negative Liberty. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <https://plato.stanford.edu/entries/liberty-positive-negative/>
- Christman, J. (1991). Liberalism and individual positive freedom. *Ethics*, 101(2), 343-359. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/293292?journalCode=et>
- Cohen, G. A. (1998). Are freedom and equality compatible? [Pdf]. In *Alternative to capitalism* (1st ed., Vol. 1, pp. 114–116). Cambridge University Press. https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=2DDSJ0cbUCEC&oi=fnd&pg=PA113&dq=freedom+or+equality&ots=llhOuCljOy&sig=2EzvZw0A6QdgdSSJH8tQa93brlk&redir_esc=y#v=onepage&q=freedom%20or%20equality&f=false
- Dieterlen, P. (1992). La filosofía política de Robert Nozick. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 37(150), 8.
- Dieterlen Struck, P. (2015). La filosofía política de Robert Nozick. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 37(150). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1992.150.50869>

- Dono, M. (2022, 8 febrero). A dobre falacia da meritocracia - Mazarelos. Mazarelos. <https://www.mazarelos.gal/a-dobre-falacia-da-meritocracia/>
- Kaiser, A. (2016, Marzo 3). Axel Kaiser: La Libertad ¿positiva o negativa? - Curso de Verano 2016 [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=OmBjh0JdOSE>
- Kim, D. (2021). The Race for the Perfect Score: The Detrimental Effects of the South Korean Education System.
- Lawton, A. (2000). The Meritocracy Myth and the Illusion of Equal Employment Opportunity. Digital Commons At Michigan State University College Of Law.
- Lovett, F. (2022). Republicanism. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. <https://plato.stanford.edu/cgi-bin/encyclopedia/archinfo.cgi?entry=republicanism>
- Makovsky, P. (2016, 12 mayo). El ascenso de la «meritocracia». *RosarioPlus*. https://www.rosarioplus.com/actualidad/sociedad/el-ascenso-de-la--meritocracia-_a5f4bdb7f91ef36023d8c7a2b
- Montaner Suris, C. A. (2013). Las falacias del igualitarismo. - *Revista Española y Americana*, N° 54 - *Varia*. <https://vonhumboldt.org/paper/Carlos%20Alberto%20Montaner%20-%20Las%20falacias%20del%20igualitarismo.pdf>
- Nozick, N. (1988). Anarquía, Estado y utopía (2nd ed., Vol. 1) [PDF]. Fondo de Cultura Económica. [https://www.filosoficas.unam.mx/docs/940/files/Nozick%20-%20Justicia%20distributiva%20\(selecciones\).pdf](https://www.filosoficas.unam.mx/docs/940/files/Nozick%20-%20Justicia%20distributiva%20(selecciones).pdf)

- Rawls, J. (1971). Equal. In *A Theory of Justice: Original Edition* (pp. 195–257). Harvard University Press.
<https://doi.org/10.2307/j.ctvjf9z6v.8>
- Schmidtz, D., & Pavel, C. (2018). *The Oxford Handbook of Freedom*. Oxford University Press.
- Schmidtz, D. (2022, Febrero 22). Liberalism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <https://plato.stanford.edu/entries/liberalism/>
- Skinner, Q. (1991). The republican ideal of political liberty. En G. Bock, Q. Skinner, & M. Viroli (Eds.), *Machiavelli and Republicanism* (pp. 293–309). Cambridge University Press
- Spicker, P. (1985). Why freedom implies equality. *Journal of applied philosophy*, 2(2), 205-216.
- Spicker, P. (1985). Why freedom implies equality. *Journal of applied philosophy*, 2(2), 205-216.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-5930.1985.tb00034.x>
- Wenar, L. (2021). John Rawls. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
<https://plato.stanford.edu/entries/rawls/>

Recibido: 1/10/2025

Aceptado: 31/10/2025